

## **Our crony-capitalism index. The party winds down. Across the world, politically connected tycoons are feeling the squeeze**

Enviado por Josue García Veigaen Vie, 09/30/2016 - 23:56

### **Cita:**

The Economist [2016], "Our crony-capitalism index. The party winds down. Across the world, politically connected tycoons are feeling the squeeze", *The Economist*, London, 7 de mayo, <http://www.economist.com/news/international/21698239-across-world-politi...> [1]

### **Fuente:**

The Economist

### **Fecha de publicación:**

Sábado, Mayo 7, 2016

### **Revista descriptores:**

Competencia mundial. Disputa hegemónica<sup>[2]</sup>

Empresas transnacionales y gobernanza mundial <sup>[3]</sup>

Formas de la competencia entre grandes empresas <sup>[4]</sup>

Relaciones entre empresas estados y sociedad <sup>[5]</sup>

### **Tema:**

Índice de capitalismo-clientelista: comportamiento en los últimos 20 años.

### **Idea principal:**

Índice de capitalismo-clientelismo

El compadrimo vuela bajo. En todo el mundo los magnates con conexiones políticas están sintiendo la presión.

El índice de capitalismo-clientelista [index of crony capitalism] es un índice creado por *The Economist* que pretende medir la relación entre la riqueza generada en un país y su vinculación íntima con el gobierno del mismo. Los datos muestran un destacado crecimiento de esta forma de riqueza justo después del despegue de la globalización en los años noventa. Hoy, con dos décadas posteriores, ha alcanzado un considerable peso respecto del PIB mundial y del total de la riqueza multimillonaria generada.

Sin embargo, el índice recientemente destaca una tendencia recesiva –una disminución constante de la riqueza clientelista multimillonaria, ha disminuido un 16% desde el 2014–. En varias partes del mundo –Inglaterra, Brasil, China– se están llevando acabo acusaciones legales contra multimillonarios que se han levantado gracias a sus relaciones estrechas con funcionarios públicos o con partidos políticos del gobierno. Además el clima económico también es desfavorable: devaluación de las monedas y acciones de los mercados emergentes, junto con los precios de las materias primas.

Por otra parte el índice nos muestra algunas de las industrias propensas a caer en manos de la “búsqueda de rentas” [rent seeking\*]. Dentro de las formas comunes de extraer rentas destacan los monopolios, carteles y grupos de presión. Aquellas industrias que son altamente vulnerables son aquellas que implican una fuerte interacción con el Estado, o bien, han sido autorizadas por éste (ej. concesiones de explotación de recursos naturales, telecomunicaciones, bienes raíces, construcción y la defensa). La búsqueda de rentas puede implicar actos de corrupción, pero a menudo yacen bajo la legalidad.

El presente índice de *The Economist* se basa en los trabajos de Ruchir Sharma de Morgan Stanley Investment Management y de Aditi Gandhi junto con Michael Walton del Centro Delhi de Investigación de Políticas, entre otros. Consulta datos del ranking de *Forbes*. El índice consiste en etiquetar a cada multimillonario como compadre o no, según la industria en la que esté más activo; también compara la riqueza total de los compadres en cada país con su respectivo PIB nacional. Se muestran resultados para 22 economías: los cinco principales de los países ricos, diez de países emergentes y otros países donde el clientelismo es un problema serio.

Las naciones desarrolladas tienen muchos multimillonarios, pero pocos compadres. Sólo 14% de la riqueza de los multimillonarios se debe a la renta de las industrias pesadas, dicha cifra mantiene a Wall Street y el sector finanzas como un tema controvertido, pero si se considera a la banca comercial como industria-clientelista por su cercanía con el Estado y se agrupan sus multimillonarios, la participación en la riqueza multimillonaria estadounidense de las industrias-compadres pasaría al 28%.

Las economías en vías de desarrollo representan el 65% de la riqueza-clientelista. De las grandes, Rusia pinta una de las peores, reflejo de su corrupción y dependencia en los recursos naturales. También resaltan Ucrania, Malasia, Singapur (clanes de bancos y propiedades). Por otro lado India parece estar limpiando su economía, de una riqueza-clientelista de 18% del PIB en 2008, actualmente comprende 3%, resultado de la caída de precios en materias primas, el endurecimiento del gobierno frente a la corrupción y estrictas restricciones de préstamos a los magnates. Hoy la gran mayoría de los multimillonarios en India se concentran en industrias abiertas a la competencia (productos farmacéuticos, automóviles y bienes de consumo). Sin embargo, en términos absolutos, quien va a la cabeza es China (incluyendo Hong Kong) con una riqueza-clientelista de \$360 millardos de dólares. El presidente Xi, junto con su política de censura ha arruinado la riqueza de varios magnates y de la nada han surgido nuevos magnates en industrias-rentistas.

Las principales debilidades que presenta el índice: i) solo registra a las personas físicas que declaran una riqueza superior al millardo de dólares; ii) no percibe las variaciones de las industrias-rentistas dependientes de cada país (por ejemplo en China, seguramente la mayoría de las industrias tienen relaciones directas con el partido gobernante).

### *Los últimos magnates*

A pesar de que el capitalismo-clientelista ha estimulado levantamientos de inconformidades en la creciente clase media en el mundo emergente –Brasil, India; puede que éste continúe existiendo. Se menciona que algunos países van en retroceso en la lucha contra el capitalismo-clientelista –Rusia–, otros con grandes retos en sus instituciones, partidos políticos, tribunales y

demás, demorarán muchos años en la limpieza de su economía –México, Brasil, India–. Y algunos otros harán de las privatizaciones una vía para enfrentar el lento crecimiento –Arabia Saudita, India– con el riesgo de caer en privatizaciones fallidas que estimulen el capitalismo-clientelista como muchos países en los años noventa.

Finalmente se contrasta la supuesta exención de la industria de tecnología de punta en caer bajo las redes del capitalismo-clientelista con casos recientes de grandes empresas de innovación tecnológica involucradas en asuntos políticos –Google, Uber–. Pero se señala que sí el desarrollo de tecnología de punta fuera una industria-clientelista los países desarrollados tendrían una mayor captación de rentas-clientelistas. No obstante para *The Economist* el clientelismo, al igual que el propio capitalismo, tienen la capacidad de adaptarse a nuevos contextos.

---

\*Rent-seeking: Es el uso de los recursos de una empresa para obtener ganancias económicas de otros, sin otorgar beneficios recíprocos a la sociedad mediante la creación de riqueza. Es decir, es la obtención de ganancias sin algún uso productivo de los factores productivos (<http://www.investopedia.com/terms/r/rentseeking.asp> [6]).

### Datos cruciales:

° Gráfica 1. Riqueza Multimillonaria de los sectores clientelistas, para las naciones desarrolladas y en vías de desarrollo (2000-2016).

° Desde la crisis 2008, la riqueza-clientelista en los países desarrollados, en promedio, ha permanecido constante, en alrededor del 1,5% del PIB. En el mundo emergente se ha reducido de un máximo de 7% a un 4% del PIB.

° Gráfica 2. Riqueza multimillonaria de los sectores “clientelistas” como porcentaje de la riqueza multimillonaria total.

° Gráfica 3. Índice de capitalismo-clientelista. Riqueza multimillonaria como porcentaje del PIN, según el sector-clientelista, 2016.

### Nexo con el tema que estudiamos:

Es importante concebir las relaciones y alianzas entre los Estados y las empresas como un *medio de competencia* en la disputa y dominio de la producción, mercados y recursos estratégicos. De aquí que lo destacable es la tendencia creciente de este tipo de competencia en los países dependientes (principalmente) a finales del siglo XX y su reciente reestructuración después de la crisis 2008.

---

**Source URL (modified on 4 Octubre 2016 - 1:15pm):** <http://let.iiec.unam.mx/node/1017>

### Links

[1] <http://www.economist.com/news/international/21698239-across-world-politically-connected-tycoons-are-feeling-squeeze-party-winds>

[2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/12>

[3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/14>

[4] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/17>

[5] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/20>

[6] <http://www.investopedia.com/terms/r/rentseeking.asp>