

A green red herring. Better to target zero emissions than 100% renewable energy. The goal, after all, is to curb global warming, not favour particular technologies

Enviado por Josue García Veigaen Mié, 08/02/2017 - 13:32

Cita:

The Economist [2017], "A green red herring. Better to target zero emissions than 100% renewable energy. The goal, after all, is to curb global warming, not favour particular technologies", *The Economist*, London, 15 de julio, <https://www.economist.com/news/leaders/21725001-goal-after-all-curb-glob...> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Sábado, Julio 15, 2017

Revista descriptores:

Crisis civilizatoria y crisis económica [2]

Estudios de caso: actividades - empresas [3]

Fronteras del capital [4]

Tema:

Límites de la transición energética como solución a la destrucción climática

Idea principal:

La incertidumbre actual sobre la energía limpia está en los límites de los apoyos gubernamentales que la promueven. Existen casos donde los gobiernos están actuando en conjunto con las empresas para disminuir el uso del motor de combustión (p. ej. Francia y Volvo), otros esfuerzos están orientados en generar electricidad mediante energía renovable (China y Alemania, *Dato Crucial 2 y 3*). Para la revista los esfuerzos están impulsando ambiciones mayores (*Dato Crucial 4*). Estas iniciativas son un consuelo importante frente a los retrocesos en las políticas gubernamentales asumidas a largo plazo frente al cambio climático (ejemplo de ello, el retiro de Estados Unidos del acuerdo de París).

En términos económicos las economías de escala alcanzadas están ayudando a disminuir los costos de los proyectos eólicos y solares. No obstante, según *The Economist* no todos los objetivos son útiles. El objetivo de ser 100% renovables subestima el problema real del cambio climático, a pesar de los logros alcanzados e incluso si se completa, la cuestión de "limpiar" la electricidad es tan solo una parte de la batalla. Habría que considerar otras fuentes importantes de emisiones de gases de invernadero (como la calefacción, cocción de alimentos y los medios de transporte) que reciben poca atención.

The Economist prioriza el objetivo de disminuir la emisión neta de gases de efecto invernadero, especialmente dióxido de carbono. Advierte sobre el riesgo de que poner demasiada atención en

las energías renovables eólicas o solares puede bloquear otras y mejores formas para reducir las emisiones de carbono. En las apuestas tecnológicas la revista sostiene que hacer a un lado la energía nuclear puede ser un error (*Dato Crucial 6*), y que el desarrollo tecnológico, como los sistemas de “captura directa de aire” diseñados para separar el dióxido de carbono del aire, podrían ser vitales en un futuro.

Poniendo en viento hacia arriba

Al igual que el Acuerdo de París, la revista pone en primera fila las acciones encaminadas a reducir las emisiones. Sostiene que para mitigar el calentamiento global las emisiones globales deben empezar a caer bruscamente durante décadas y seguir avanzando simultáneamente en otros frentes (transición energética p. ej. energía eólica y solar).

Datos cruciales:

1. En 2016 se duplicó la producción de carros eléctricos producidos en 2015, alcanzando 2 millones de unidades.
2. En junio la provincia de Qinghai, China operó por siete días consecutivos únicamente con energía renovable.
3. En la primera mitad de este año el 35% de la electricidad de Alemania fue generada mediante energía solar, eólica e hidro.
4. El estado de California se ha propuesto alcanzar una producción de energía renovable del 60% para 2030; otras 176 naciones tienen objetivos de energía limpia. Hawaii (el estado estadounidense de mayor dependencia de petróleo) se ha comprometido a ser 100% renovable para mediados del siglo. Esta semana casi 100 multinacionales hicieron un acuerdo para transformar sus operaciones a 100% energía renovable (<http://let.iiec.unam.mx/node/1434> ^[5]).
5. La generación de energía renovable mundial representa menos del 8% de la producción de energía en el mundo.
6. Actualmente las emisiones de carbón en Alemania se incrementaron porque decidió reducir progresivamente la energía nuclear y quemar más carbón.

Nexo con el tema que estudiamos:

La crisis climática abre un escenario en el que se consolidan y se enfrentan distintos bloques y grupos de poder, tanto empresariales como políticos junto con organizaciones civiles, en torno a las acciones frente a la problemática ambiental. *The Economist* reconoce que la transición energética a energías “más limpias” solo es una parte del problema global al que hay que abordar por diversos frentes. Por otro lado, fuertes intereses económicos responsables de gran cantidad de la emisión de gases de efecto invernadero (la industria de energía fósil y agroindustria) siguen intactos y operando por el mismo camino.

Finalmente entre la disputa de bloques y alianzas para marcar ejes de salida o “alternativas” se encuentran aquellos que impulsan las tecnologías geoingeniería, sin hacer un verdadero balance en torno los grandes riesgos y amenazas azarosas que implican. Un análisis sobre el tema lo

publica el Grupo ETC: Geoingeniería: cambio climático y espejismos [6]

Otra nota sobre los límites de la transición energética en el LET:

At what cost? Can the world thrive on 100% renewable energy? A transition away from fossil fuels is necessary, but it will not be painless [7]

Source URL (modified on 17 Agosto 2017 - 5:31pm): <http://let.iiec.unam.mx/node/1443>

Links

[1] <https://www.economist.com/news/leaders/21725001-goal-after-all-curb-global-warming-not-favour-particular-technologies-better>

[2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/13>

[3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/16>

[4] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/18>

[5] <http://let.iiec.unam.mx/node/1434>

[6] <http://let.iiec.unam.mx/node/1432>

[7] <http://let.iiec.unam.mx/node/1457>