

Thinking is expensive. The New America Foundation falls into a familiar trap. America's think-tanks produce lots of fine work, but their business model is suspect

Enviado por Josue García Veigaen Jue, 11/02/2017 - 19:03

Cita:

The Economist [2017], "Thinking is expensive. The New America Foundation falls into a familiar trap. America's think-tanks produce lots of fine work, but their business model is suspect", *The Economist*, London, 9 de septiembre, <https://www.economist.com/news/united-states/21728669-americas-think-tan...> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Sábado, Septiembre 9, 2017

Revista descriptores:

Estudios de caso: actividades - empresas [2]

Relaciones entre empresas estados y sociedad [3]

Tema:

Conflicto de intereses entre los centros de investigación privados y sus donadores privados

Idea principal:

Barry Lynn con 15 años de antigüedad colaborando en el think tank* New America Foundation fue despedido después de que la división bajo su cargo, "Open Markets", abogó por las regulaciones antimonopólicas elogiando a la Comisión Europea por imponer una multa a Google, un importante donante del think-tank (*Dato Crucial 1 y 2*).

Al parecer después de lo sucedido Eric Schmidt, presidente de la empresa matriz Google, amenazó con terminar todo vínculo con la New America Foundation. Días después se le comunicó al Sr. Lynn que New America se separaría de la división Open Markets y que le daban dos meses para irse del centro de investigación. Por otras vías se señala que Google nunca amenazó con retirar los fondos. Sin embargo, el hecho está en que los conflictos cesaron una vez que el equipo Open Markets y Barry Lynn abandonaron New America Foundation.

La intención de la revista es poner al descubierto un defecto común entre los think-tank: relaciones demasiado íntimas con sus donadores que dañan la credibilidad institucional (entre los ejemplos se hace mención del Middle East Institute, Brooking Institution y al Centre for American Progress, véase *Dato Crucial 3*).

Los think-tank son considerados autoridades importantes y se reconocen sus ventajas ante el cabildeo convencional, que pocos considerarían como independiente e imparcial. Además en ciertas ocasiones existen ventajas fiscales y requisitos de divulgación menos onerosas lo cual

puede ser gran atractivo para las empresas. Entre los think-tank también los hay que albergan organizaciones de cabildeo (p. ej. Heritage Foundation), o los que recaudan fondos de las mismas industrias sobre las que escriben (el Instituto Peterson es ya un sospechoso que empieza a perder prestigio por los investigadores que han presentado acusaciones de conflictos de interés).

The Economist señala que los think-tank a diferencia de otras instituciones de investigación (como las universidades u otras publicaciones) no disfrutan de grandes recursos, tenencia de investigaciones o ingresos por suscripciones. Y la investigación presenta altos costos por lo cual a veces es necesario recurrir a otras fuentes de financiamiento (*Dato Crucial 4*). Sin embargo, la recomendación final de la revista es que los think-tank deberían protegerse de que sus donadores no influyan o intervengan en sus investigaciones.

*Think-tank: Literalmente significa *tanque de pensamiento*, hace referencia a “una institución o grupo de expertos de naturaleza investigadora, cuya función es la reflexión intelectual sobre asuntos de política social, estrategia política, economía, militar, tecnología o cultura. Pueden estar vinculados o no a partidos políticos, grupos de presión o lobbies, pero se caracterizan por tener algún tipo de orientación ideológica marcada de forma más o menos evidente ante la opinión pública.” (https://es.wikipedia.org/wiki/Think_tank ^[4])

Datos cruciales:

1. La Comisión Europea impuso una multa de 2.7 millones de dólares a Google por prácticas monopólicas.
2. Google ha donado más de 21 millones de dólares a la New America Foundation.
3. Hace un mes (agosto de 2017), correos electrónicos filtrados mostraron que Emiratos Árabes Unidos había organizado una donación secreta de 20 millones al Middle East Institute, un respetado think-tank, para contrarrestar las "percepciones erróneas atroces sobre la región". En 2016, una investigación del New York Times descubrió que Brookings Institution había aceptado grandes donaciones de Lennar Corporation, una empresa de construcción de viviendas y que además promovió los proyectos de dicha empresa. El Center for American Progress, un think-tank de tendencia izquierdista, mantuvo una lista secreta de donantes corporativos y abogó por algunos de sus intereses.
4. En su última presentación de impuestos, Brookings informó haber gastado más de 100 millones de dólares en un año.

Nexo con el tema que estudiamos:

Los tanques de pensamiento tienen un papel estratégico en el debate público y representan uno de los poderes "culturales" más importantes del mundo contemporáneo. El artículo nos recuerda que la independencia de estas organizaciones está limitada por las crecientes ligas con sus "donantes". Desde otra perspectiva, tales donaciones pueden ser vistas como parte de la mercantilización de la totalidad social: las empresas avanzan de la "compra" del conocimiento hacia el sometimiento de las organizaciones que generan tal conocimiento.

Source URL (modified on 8 Noviembre 2017 - 11:02pm): <http://let.iiec.unam.mx/node/1528>

Links

[1] <https://www.economist.com/news/united-states/21728669-americas-think-tanks-produce-lots-fine-work-their-business-model-suspect-new>

[2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/16>

[3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/20>

[4] https://es.wikipedia.org/wiki/Think_tank