

Competition in the digital age. How to tame the tech titans. The dominance of Google, Facebook and Amazon is bad for consumers and competition

Enviado por Josue García Veiga en Lun, 05/14/2018 - 22:39

Cita:

The Economist [2018], "Competition in the digital age. How to tame the tech titans. The dominance of Google, Facebook and Amazon is bad for consumers and competition", *The Economist*, London, 18 de enero, <https://www.economist.com/news/leaders/21735021-dominance-google-faceboo...> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Jueves, Enero 18, 2018

Revista descriptores:

Competencia mundial. Disputa hegemónica [2]

Formas de la competencia entre grandes empresas [3]

Relación economía y guerra [4]

Relaciones de propiedad y control: empresas sin nacionalidad versus internacionalización del capital [5]

Tema:

Regulaciones estatales ante los oligopolios digitales

Idea principal:

Los titanes digitales están siendo criticados por su gran tamaño, de ser anticompetitivos, adictivos y destructivos con la democracia; en una palabra: BAADD, por sus siglas en inglés (big, anticompetitive, addictive and destructive to democracy). La revista considera que el señalamiento negativo a las empresas no es del todo cierto salvo en la cuestión de la competencia económica, donde *The Economist* reconoce las preocupaciones por la concentración del mercado en la industria de la tecnología.

Las preocupaciones crecen por distintas vías: las grandes plataformas tecnológicas (particularmente Facebook, Google y Amazon) constantemente se benefician de excepciones legales y pocas veces se responsabilizan por lo que sus usuarios realizan en ellas. Acumulan grandes cantidades de información al presentar sus servicios como "gratuitos" pero se apropian de la información de los usuarios. A esto se agrega que a pesar de sus enormes valoraciones bursátiles, los inversionistas esperan que se duplique o incluso triplique su tamaño durante la siguiente década. Otro temor señala que los titanes tecnológicos podrían utilizar su poder para proteger y extender su dominio en detrimento de los consumidores. Ante la situación de tensión, los políticos se enfrentan a la difícil tarea de restringirlos sin ahogar con ello los incentivos de la

innovación.

El artículo menciona que una de las razones por las que las plataformas digitales han ganado tanto dominio se debe a los “efectos de red”, donde el tamaño importa, pues un mayor tamaño conlleva mayores resultados en forma desproporcionada (*Datos Cruciales 1, 2, 3 y 4*). Un mercado como éste, donde los precios caen y los servicios son prácticamente gratuitos, resulta difícil establecer cuáles son las afectaciones a los consumidores; sin embargo en la industria se observa que las barreras a la entrada están aumentando y se advierte que la aplicación de nuevas tecnologías (e.j. la cadena de bloques*) podría generar una nueva matanza gigantesca de empresas emergentes. Lo cual tiene un efecto negativo en la competencia y en la concentración de mercado. En el otro extremo de la competencia se encuentran las empresas digitales chinas que, de acuerdo con la revista, tienen la ventaja de poder competir pero no pueden tener un acceso sin restricciones a los consumidores occidentales.

De continuar el curso de esta tendencia, se pronostica que los consumidores sufrirán en la medida en que la industria de la tecnología pierda dinamismo. Aumentará la concentración de las ganancias en pocas empresas por ende menos dinero irá a parar en empresas emergentes y la mayoría de las buenas ideas serán adquiridas por los grandes titanes tecnológicos. Algunas señales de esto son las tácticas y estrategias para enlazar distintos y varios de sus productos entre ellos, expulsando a rivales de la competencia, o bien, la otra opción es adquirir a rivales (*Dato Crucial 6 y 7*).

Como antecedentes el artículo ilustra casos de la historia moderna en los que la sociedad ha vencido a los monopolios, ya sea quebrándolos (como en 1911 con Standard Oil) o con regulaciones por utilidad pública (AT&T en 1913); desafortunadamente se menciona que actualmente ambas opciones presentan retrocesos y dificultades para ser aplicadas. Hoy en día las herramientas tradicionales de regulación se ven limitadas –controles de precios y límites a las ganancias– en un terreno donde la mayor parte de los productos son gratis, además representaría un alto costo para la inversión y la innovación. Por otra parte, escindirlos perjudicaría las economías a escala de las plataformas, afectando negativamente el servicio que se ofrece a los consumidores.

Sin embargo la revista le apuesta a otras dos opciones posibles:

1. Hacer un mejor uso de la ley de competencia existente. Analizar y bloquear aquellas fusiones y adquisiciones que puedan generar amenazas a largo plazo junto con la creación de grupos de supervisión para evitar privilegios a favor de ciertos productos o mercados.
 2. Las autoridades de regulación necesitan capacitarse sobre el funcionamiento de los mercados tecnológicos y se requiere la creación de un nuevo marco jurídico adecuado para derechos de propiedad y el intercambio de datos. Una propuesta concreta busca impulsar que las plataformas digitales pongan a disposición de otras empresas las bases de datos que poseen (lo cual disminuiría las barreras a la entrada, alentaría la innovación y generaría competencia) a cambio de un pago (como si se tratase de un licencia de patentes). Dichos requerimientos podrían ajustarse de acuerdo al tamaño de la corporación. Se reconoce que las propuestas no serán cosa fácil de ejecutar pero podrán domesticar sin quebrar las ganancias alcanzadas.
-

*Cadena de bloques [blockchain]: es una estructura de datos en la que la información contenida se agrupa en conjuntos (bloques) a los que se les añade metainformación relativa a otro bloque de la cadena anterior en una línea temporal, de manera que gracias a técnicas criptográficas la información contenida en un bloque sólo puede ser repudiada o editada modificando todos los bloques posteriores. Esta propiedad permite considerar una tecnología en la que la "verdad" (estado confiable del sistema) es construida, alcanzada y fortalecida por los propios miembros; incluso en un entorno en el que exista una minoría de nodos en la red con comportamiento malicioso (nodos sybil) dado que, en teoría, para comprometer los datos, un atacante requeriría de una mayor potencia de cómputo y presencia en la red que el resultante de la suma de todos los restantes nodos combinados (https://es.wikipedia.org/wiki/Cadena_de_bloques [6]).

Datos cruciales:

1. Amazon captura más de 40% de la venta en-línea de Estados Unidos. Tiene la información más grande de precios que cualquier otra empresa.
2. Facebook, con más de 2 mil millones de usuarios mensuales, influye en la industria mediática. Es propietario de la base de datos más grande del mundo sobre información personal junto con el "gráfico social" más grande (la lista y conexiones entre sus miembros).
3. En algunos países Google es el buscador web que procesa más de 90% de la información en la web.
4. Facebook y Google controlan dos terceras partes de los ingresos en-línea en Estados Unidos.
5. Los asistentes de voz, como Alexa (Amazon) y Assitant (Google), proveerán a sus plataformas mucho más control sobre el modo en que la gente se relaciona con el Internet.
6. La Comisión Europea demandó a Google por abusar del control de Android, su sistema operativo de móvil, para impulsar el uso de sus aplicaciones móviles (Otras fichas sobre el tema: [The case against Google](#) [7] y [The European Commission levies a huge fine on Google](#) [8]).
7. Facebook continúa comprando firmas que puedan ofrecerle más usuarios: primero Instagram, después WhatsApp, y más recientemente tbh, una aplicación que permite a los adolescentes enviarse halagos anónimos.

Nexo con el tema que estudiamos:

Una de las industrias de frontera que empuja por dar un salto cualitativo en el capitalismo pos-crisis 2008 es la tecnología digital. Uno de los retos sociales es enfrentar un poder emergente altamente concentrado que gracias a sus características como plataformas (externalidad de red) que genera al mismo tiempo un polo de fuerte disrupción digital. Aunque en otros momentos históricos hemos presenciado políticas nacionales que han logrado limitar, tarde o temprano, de una u otra manera, el poder de concentración de monopolios y oligopolios; el desafío actual implica un extraordinario ejercicio de coordinación internacional para limitar a las grandes plataformas digitales estadounidenses que están dominando sobre la industria a nivel mundial.

El contraste entre los dilemas del liberalismo anglo-sajón y el dirigismo chino es relevante como

elemento de la competencia por el liderazgo mundial. La "interferencia" de las regulaciones contra los gigantes tecnológicos occidentales puede crear oportunidades para sus rivales chinos.

Source URL (modified on 22 Mayo 2018 - 9:43am): <http://let.iiec.unam.mx/node/1752>

Links

- [1] <https://www.economist.com/news/leaders/21735021-dominance-google-facebook-and-amazon-bad-consumers-and-competition-how-tame>
- [2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/12>
- [3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/17>
- [4] <http://let.iiec.unam.mx/descriptores-let/relaci%C3%B3n-econom%C3%ADa-y-guerra>
- [5] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/19>
- [6] https://es.wikipedia.org/wiki/Cadena_de_bloques
- [7] <http://let.iiec.unam.mx/node/987>
- [8] <http://let.iiec.unam.mx/node/1554>