

Zap! American officials can destroy foreign firms like gremlins on a screen. But there are also big downsides to the actions against Rusal and ZTE

Enviado por Ahmed Gonzaga en Mié, 05/23/2018 - 13:22

Cita:

The Economist [2018], "Zap! American officials can destroy foreign firms like gremlins on a screen. But there are also big downsides to the actions against Rusal and ZTE", *The Economist*, London, 5 de mayo, <https://www.economist.com/news/business/21741556-there-are-also-big-down...> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Sábado, Mayo 5, 2018

Revista descriptores:

Competencia mundial. Disputa hegemónica [2]

Estudios de caso: actividades - empresas [3]

Formas de la competencia entre grandes empresas [4]

Relaciones entre empresas estados y sociedad [5]

Tema:

Estados Unidos y las restricciones comerciales

Idea principal:

El sistema económico y financiero de Estados Unidos ha cambiado radicalmente, ha atacado estratégicamente las finanzas mundiales y gran parte de las industrias tecnológicas afirma *The Economist*. En abril de 2018, atacó tácticamente a Rusal, una empresa rusa de metales y a ZTE, un proveedor global de equipamiento de telecomunicaciones.

No obstante, durante la década de 1990, la globalización debilitó la influencia de Estados Unidos, ya que las empresas extranjeras podían negociar con más países. Sin embargo, la diversificación comercial cambió radicalmente a partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. En efecto, los funcionarios estadounidenses se dieron cuenta de que podían usar los datos y los flujos financieros como un arma a su favor. La declaración *The Patriot Act* de 2001, permitió al Departamento del Tesoro señalar cuales eran los bancos extranjeros que consideraba como posibles amenazas a la integridad financiera, y así mismo prohibir su participación en el sistema de compensación de pagos del dólar.

En 2017, la compañía de aluminio Rusal, una de las más grandes del mundo, con un valor estimado en 18 billones de dólares, fue sancionada como parte de un paquete de restricciones contra Rusia. Las consecuencias han sido devastadoras; los intercambios comerciales han sido limitados y sus acciones se han reducido en un 56%.

En 2018, el Departamento del Comercio de Estados Unidos, prohibió a las empresas estadounidenses que suministraran componentes a ZTE durante siete años. Anteriormente ZTE admitió la existencia de un acuerdo comercial con Irán y Corea del Norte y luego, en 2016 y 2017, mintió sobre los remedios que había puesto en marcha. En consecuencia, las acciones de ZTE fueron suspendidas. El banco UBS estima que 80% de los productos de ZTE se basan en componentes provenientes de Estados Unidos, situación que afectará la producción de dicha empresa.

Las empresas que violan la ley o actúan en conjunto con gobiernos autocráticos no merecen simpatía. No obstante, existen tres conclusiones inquietantes acerca del uso de armas inteligentes por parte de Estados Unidos contra las grandes firmas.

1) En primer lugar, cualquier firma grande puede ser alcanzada: más de 2 000 empresas fuera de Estados Unidos emiten bonos en dólares; la deuda en dólares de las firmas fuera de Estados Unidos es superior a 5 billones de dólares. Las cadenas transfronterizas de suministro muestran que la mayor parte de las empresas confían en los componentes estadounidenses.

2) En segundo lugar, estos poderes podrían ser mal utilizados, ya sea por fines abiertamente políticos o porque están mal calibrados. Un ejemplo de esto es el mercado del aluminio, mismo que está en crisis, situación que podría reformular la estrategia contra Rusal. En cambio, la sanción contra ZTE, despertó el temor de que Huawei, un rival chino, sea el próximo, pues, sus ventas internacionales son dos tercios el tamaño de General Electric. O consideren los bancos chinos, que han acumulado grandes deudas y depósitos en dólares conforme se globalizan.

3) Por último, otros países desarrollarán formas de librar las restricciones impuestas por Estados Unidos. ZTE y Rusal ofrecen una guía paso a paso sobre lo que necesita para sobrevivir sin el permiso de Estados Unidos: semiconductores, un sistema global de cambio y compensación, agencias de calificación crediticia, bolsas de productos básicos, un grupo de inversionistas nacionales y empresas navieras.

La planificación estratégica de las nuevas armas en el campo comercial por parte de Estados Unidos demuestra simultáneamente su poder y acelerará su relativo declive, situación que podría aprovechada por China y sus empresas.

Nexo con el tema que estudiamos:

La liberalización generalizada del comercio y la internacionalización de la producción chocan cada vez más con los objetivos estratégicos de los estados y en particular de las potencias. El interés corporativo se distancia del llamado interés nacional. En el momento de la dislocación sistémica los estados toman medidas proteccionistas y ponen el comercio mundial al borde de una guerra comercial.

¿Es posible que se construya un nuevo status que permita acercar estos intereses hoy contrapuestos?

Source URL (modified on 21 Junio 2018 - 12:33pm): <http://let.iiec.unam.mx/node/1764>

Links

[1] <https://www.economist.com/news/business/21741556-there-are-also-big-downsides-actions-against-rusal-and-zte-zap-american-officials>

[2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/12>

[3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/16>

[4] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/17>

[5] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/20>