

Key-person risk is alive and kicking in global business. Carlos Ghosn's downfall points to a wider problem.

Enviado por Carlos Junco Chávez en Jue, 12/06/2018 - 15:07

Cita:

The Economist [2018], "Key-person risk is alive and kicking in global business. Carlos Ghosn's downfall points to a wider problem", *The Economist*, London, 24 de noviembre, <https://www.economist.com/business/2018/11/24/key-person-risk-is-alive-a...> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Sábado, Noviembre 24, 2018

Revista descriptores:

Estatuto de la competencia en el capitalismo. Visión histórica y situación actual

Estudios de caso: actividades - empresas [3]

Formas de la competencia entre grandes empresas [4]

Relaciones de propiedad y control: empresas sin nacionalidad versus internacionalización del capital [5]

Relaciones entre empresas estados y sociedad [6]

Tema:

El riesgo de persona clave en la actualidad

Idea principal:

Posterior al arresto de Carlos Ghosn, bajo acusaciones de reportar ingresos por 45 millones de dólares debajo de lo percibido en cinco años, los inversionistas de la alianza que existe entre Renault, Nissan y Mitsubishi temen que Ghosn sea el único (e irremplazable) capaz de dirigirla.

En el artículo se explica el concepto de riesgo de persona clave, el cual ocurre cuando la ausencia, comportamiento o presencia de un individuo afectan desproporcionadamente el valor de una empresa. Ejemplos de este se presentan en Tesla con Elon Musk o en WPP con Sir Martin Sorrell.

Se reconoce que 8 de las 20 empresas más valiosas cuentan con este riesgo y que cerca de dos tercios de las empresas de S&P 500 estarían en ese riesgo en el caso de que algo le pasara a los directores. Esto ha cambiado, ya que en las décadas sesenta y setenta se reconocía que la industria estadounidense estaba dirigida por "una tecnocracia benigna sin rostro". Desde los años ochenta se ha visto el regreso del individuo a la cabeza de las empresas, aún después de la caída de WorldCom, Enron, Lehman Brothers y Bear Stearns. Los expertos sugieren a las juntas directivas limitar el poder ejecutivo.

Se señala que por cuestiones de etiqueta, se espera que los directores de las empresas

gobiernen de forma presuntuosa, mostrándose orgullosos de sus equipos. Sin embargo, aunque existen directores que se presentan como vulnerables, tal como Satya Nadella de Microsoft, el riesgo de persona clave ha incrementado. Además, en la actualidad los directores ejecutivos duran más en sus puestos que antes: duraban 7 años en 2009; en 2018 duran 11 años para las empresas de S&P 500.

Se identifican tres tipos de riesgo de persona clave. El primero, es cuando el individuo tiene poder casi absoluto, por ejemplo Mark Zuckerberg para Facebook. El segundo, es cuando se cree que la empresa es demasiado compleja y solamente una persona puede dirigirla, por ejemplo Carlos Ghosn para Renault, Nissan y Mitsubishi. El tercero, es cuando el directivo es excelente para el trabajo, como Jamie Dimon para JPMorgan Chase y Tim Cook en Apple; en este caso, la principal preocupación es cuánto tiempo puede durar el éxito del directivo.

Existen lecciones por aprender. Todo director de una empresa debería estar sujeto a una fecha de expiración. La complejidad financiera es una trampa, pues permite a los directores “atrincherarse” en sus puestos; en estos casos, los inversionistas deberían demandar descuentos en la compra de acciones de empresas que estén sujetas a las decisiones de un solo individuo. En el último par de años también se han presentado sucesos positivos, entre los cuales se ubican Jack Ma anunciando su salida como director de Alibaba, así como Blackstone, KKR y Carlyle estableciendo planes para reducir la importancia que tienen los fundadores en sus empresas.

Datos cruciales:

1. Reporte de ingresos de Carlos Ghosn por debajo de 45 millones de dólares de los ingresos percibidos.
2. Pérdida combinada de la alianza Renault-Nissan-Mitsubishi estimada en 5 mil millones de dólares, 7% del valor total; posterior al caso de Ghosn.
3. Caída por 27% en el valor de las acciones de WPP tras la salida de Sir Martin Sorrell.
4. Caída por 14% en el valor de las acciones de Tesla tras una serie de pronunciamientos de Elon Musk.
5. 8 de las 20 empresas más valiosas en S&P 500 cuentan con algún tipo de riesgo de persona clave.
6. 66% de las empresas en S&P 500 saldrían perjudicadas si algo le pasara a sus directivos.
7. 6 de las 20 empresas más valiosas en S&P 500 son dirigidas por sus fundadores.
8. 28% de las empresas en S&P 500 son dirigidas por directivos independientes.
9. Incremento en el número de años promedio que tardan los directores en salir de su puesto, de 7 en 2009 a 11 en 2018.

10. Caída por 37% en el valor de las acciones de Facebook desde Julio, acusaciones en contra de Mark Zuckerberg.

Nexo con el tema que estudiamos:

El caso de Ghosn, de la alianza Renault-Nissan-Mitsubishi, sirve únicamente como un ejemplo de las distintas formas en que se presenta el riesgo de persona clave, esto quiere decir que, no se limita a sectores específicos o a casos únicos en el complejo internacional. El incremento en el riesgo de persona clave en el sistema financiero en los últimos años es un factor alarmante que requiere mayor atención, si bien cuenta con algunos beneficios como estabilizar a las empresas en el largo plazo y atraer inversión, se ha demostrado que –después de otros casos como el de Enron o Lehman Brothers– no se ha procurado disminuir el constante riesgo o frenar su avance.

Source URL (modified on 18 Diciembre 2018 - 11:35pm): <http://let.iiec.unam.mx/node/2040>

Links

- [1] <https://www.economist.com/business/2018/11/24/key-person-risk-is-alive-and-kicking-in-global-business>
- [2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/15>
- [3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/16>
- [4] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/17>
- [5] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/19>
- [6] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/20>