

Investing and the super-rich. How the 0.001% invest. The family offices through which the world's wealthiest 0.001% invest are a new force in global finance that few have heard of

Enviado por sanerag en Lun, 01/14/2019 - 16:16

Cita:

The Economist [2018], "Investing and the super-rich. How the 0.001% invest. The family offices through which the world's wealthiest 0.001% invest are a new force in global finance that few have heard of", *The Economist*, London, 13 de diciembre, <https://www.economist.com/leaders/2018/12/15/how-the-0001-invest> [1]

Fuente:

The Economist

Fecha de publicación:

Jueves, Diciembre 13, 2018

Revista descriptores:

Estatuto de la competencia en el capitalismo. Visión histórica y situación actual

Estudios de caso: actividades - empresas [3]

Formas de la competencia entre grandes empresas [4]

Relaciones de propiedad y control: empresas sin nacionalidad versus internacionalización del capital [5]

Relaciones entre empresas estados y sociedad [6]

Tema:

El ascenso de las sociedades patrimoniales [family offices] como administradoras de la riqueza de los multimillonarios

Idea principal:

Con el crecimiento de sus fortunas, los multimillonarios del mundo han eliminado a los intermediarios y han creado sus propias empresas en busca de oportunidades de inversión en los mercados globales: las sociedades patrimoniales [family offices] (FOs por sus siglas en inglés) [1].

Aunque han pasado desapercibidas durante mucho tiempo, las FOs se han convertido en una fuerza importante en los esquemas de inversión. De hecho, poseen más activos que los fondos de cobertura [hedge funds].

La existencia de las FOs no es nueva, John D. Rockefeller estableció una en 1882. Sin embargo, durante el último siglo este esquema ha tenido un rápido crecimiento. Su tarea principal es la gestión de activos financieros, aunque las FOs más grandes también se encargan de tareas relacionadas con el pago de impuestos y otros asuntos legales.

Los altos costos de establecer este tipo de esquemas especializados sólo son costeables para quienes tienen ingresos mayores a 100 millones de dólares, como el dueño de Alibaba, Jack Ma, o el inversionista estadounidense, George Soros.

The Economist señala una relación directa entre los auges de inversión y la estructura de la sociedad. Por ejemplo, los fondos mutuos surgieron con la prosperidad de las clases medias estadounidenses. Asimismo, el reciente incremento en el número de FOs es un reflejo de la creciente desigualdad económica. Además, la crisis financiera de 2008 y las altas comisiones han aumentado la desconfianza que los multimillonarios tenían en los bancos y los gestores externos de dinero.

El aumento sostenido de multimillonarios (199 nuevos multimillonarios se sumaron entre 2017 y 2018), las ganancias que se esperan de las empresas establecidas en la década de los años noventa en las economías emergentes y las posibilidades de inversión de las empresas tecnológicas de los empresarios chinos y estadounidenses, son indicadores de que es poco probable que las FOs disminuyan o desaparezcan en el corto plazo. Por el contrario, se puede advertir su crecimiento.

Con el aumento de las FOs, también crecen las preocupaciones. La primera es que puedan poner en peligro la estabilidad del sistema financiero, como lo demuestra el fondo administrado por Bernie Madoff, que colapsó en 2008. No obstante, no existen indicios de que un desastre pueda ocurrir pronto: la deuda de las FOs es equivalente a 17% de sus activos, el nivel más bajo de apalancamiento entre los participantes de los mercados globales; y dado que sus fondos se desarrollan por décadas, son menos vulnerables al pánico que los bancos y los fondos de cobertura.

La segunda preocupación es que las FOs puedan magnificar el poder económico de los multimillonarios en la economía. Este escenario es poco probable, ya que usualmente el objetivo es diversificar el riesgo y tener un portafolio de inversión más amplio. De hecho, la industria de las FOs está menos concentrada que la de administradoras de activos (como BlackRock), incluyendo en su portafolio *startups* e inversiones de largo plazo.

La tercera, es que las FOs puedan tener acceso privilegiado a información, negocios y esquemas tributarios que las haga más atractivas que a los inversionistas ordinarios. Por ejemplo, los vínculos entre los multimillonarios les permiten establecer FOs más complejas y efectivas, por lo que los bancos y los corredores prefieren hacer tratos con estas empresas privadas no enlistadas.

The Economist concluye que la operación de las FOs requiere vigilancia y transparencia. Aunque existe poca experiencia, los reguladores, las tesorerías y las autoridades fiscales deben garantizar que se cumplan las normas sobre el uso indebido de información privilegiada, la igualdad de servicios a los clientes y la igualdad en el tratamiento fiscal. Asimismo, las

autoridades deberían fomentar que las FOs con activos mayores a 10 mil millones de dólares publiquen sus cuentas. A cambio, señala *The Economist*, las FOs deberían ser libres de operar sin ser molestadas.

Para ampliar la información sobre las sociedades patrimoniales se puede consultar la siguiente síntesis publicada en este sitio:<http://let.iiec.unam.mx/node/2090> [7]

[1] De acuerdo con la consultoría privada Deloitte, “el Family Office (FO) se originó en el siglo XIX por dinastías familiares que acumularon una riqueza significativa, creada durante la era industrial estadounidense. Actualmente, existen dos modelos de FO: el unifamiliar, conocido sólo con el nombre Family Office, que se refiere a que de una sola familia se gestionan los asuntos financieros y personales de la misma, generación tras generación; por otro lado, el Multi Family Office (MFO), consiste en recibir ayuda de una organización que vigila y asesora a varias empresas familiares basándose en soluciones, conocimientos y servicio personalizado”. En Estados Unidos se establecieron los siguientes principios para delimitar la función de un FO: (i) el FO proveerá asesoría de inversión únicamente a familiares; (ii) el FO es propiedad exclusiva de la familia y debe estar bajo el control de la familia y/o entidades de la familia; y (iii) el FO no se podrá promover en el mercado como un asesor de inversiones. Fuente:

<https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/risk/Gobiern...> [8]

Datos cruciales:

1. Los activos gestionados por las FOs ascienden aproximadamente a 4 billones de dólares, más que los fondos de cobertura y equivalentes a 6% del valor de los mercados bursátiles del mundo.
2. El número de FOs establecidas en Estados Unidos, Europa y algunos países asiáticos (como Singapur y Hong Kong) es de entre 5 mil y 10 mil.
3. Desde 1980, la porción de la riqueza mundial que posee el 0.01% de la población más rica, aumentó de 3 a 8%.
4. En promedio, las FOs obtuvieron retornos de 7 y 16% en 2016 y 2017, respectivamente.

Nexo con el tema que estudiamos:

La existencia de las sociedades patrimoniales es una clave para pensar reconfiguraciones recientes en dos sentidos. Por un lado, cabe preguntarse su importancia en la creación, crecimiento y sostenimiento de la riqueza de las élites económicas, y si los productos financieros que este tipo de entidades promueve es la base de su riqueza. Por el otro lugar, es sugerente indagar en la importancia de estas entidades en el sector financiero y el impacto que pueden tener, o tienen en la configuración de la competencia por el liderazgo económico en el sector financiero.

Source URL (modified on 15 Enero 2019 - 10:27pm): <http://let.iiec.unam.mx/node/2089>

Links

[1] <https://www.economist.com/leaders/2018/12/15/how-the-0001-invest>

[2] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/15>

[3] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/16>

[4] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/17>

[5] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/19>

[6] <http://let.iiec.unam.mx/taxonomy/term/20>

[7] <http://let.iiec.unam.mx/node/2090>

[8] <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/mx/Documents/risk/Gobierno-Corporativo/2-Evolucion-Family-Office.pdf>